



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-3502/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MAXIMUS d.o.o. Zagreb, Trnajska cesta 11 E, OIB 29770993230, odlučujući o žalbi vjerovnika GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića, OIB 61817894937, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-153/2021 od 15. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-153/2021 od 15. lipnja 2021. u dijelu točke II./3. kojim je utvrđeno da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika Grada Zagreba u iznosu od 183.034,74 kn za koju ne postoji ovršna isprava i u dijelu točke II./3. u kojem je navedeni vjerovnik upućen u parnicu i rješava:

Utvrđuje se da je dužnik osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Grada Zagreba za koju postoji ovršna isprava u iznosu od 183.034,74 kn te se upućuje dužnik u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića, Zagreb, u iznosu od 183.034,74 kn (stoosamdesettritisučetridesetčetiri kune i sedamdesetčetiri lipe), jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-153/2021 od 15. lipnja 2021. u točki I. utvrđene su tražbine, a u točki II. su osporene tražbine te je točkom 3. osporena tražbina vjerovnika Grad Zagreb u iznosu od 183.034,74 kn i upućen je vjerovnik Grad Zagreb kao vjerovnik osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

2. Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 47., čl. 48., čl. 50. st. 3. i čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv dijela točke II. izreke navedenog rješenja u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika i u kojem je vjerovnik upućen u parnicu, žalbu je podnio vjerovnik Grad Zagreb zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu. U žalbi navodi da je vjerovnik podnio prijavu tražbine s osnove komunalne naknade na temelju ovršnih isprava na kojima je iskazana klauzula izvršnosti, da je odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a propisano da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, da je vjerovnik u podnesku od 7. lipnja 2021. otklonio osporavanje predmetne tražbine, a da sud nije uzeo u obzir navode iz tog podneska, da rješenja o komunalnoj naknadi imaju značaj ovršne isprave jer su rješenja nadležnog upravnog tijela Grada Zagreba te da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 78/15, 29/18 i 70/19; dalje: ZPP) jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost sa ispravama koje prileže spisu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj konkretno ne upućuje na neku od bitnih povreda odredaba parničnog postupka. Suprotno žalbenim navodima nije počinjena niti bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer odluka nema nedostataka zbog kojih ju nije moguće ispitati, izreka odluke je razumljiva te su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Grad Zagreb prijavio tražbinu u iznosu od 273.734,58 kn na temelju ovršnih isprava, rješenja o komunalnoj naknadi koje je donio Grad Zagreb, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet te kamatnog lista, da su na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 8. lipnja 2021. ispitane tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno koje su prijavili vjerovnici, da je tražbina vjerovnika Grad Zagreb utvrđena u iznosu od 90.699,84 kn, a osporena u iznosu od 183.034,74 kn, da je kao razlog osporavanja naveden pogrešan obračun tražbine, s obzirom da je donesena odluka Grada Zagreba da se komunalna naknada obračunava po 1,5%, da su vjerovnici osporeni tražbina za koje ne postoji ovršna isprava upućeni na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina doneseno je pobijano rješenje.

8. Sukladno odredbi čl. 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Sukladno odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine dok je čl. 48. st. 2. SZ-a propisano da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

9. Prema odredbi čl. 50. st. 3. SZ-a na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku. Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Sukladno odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj sud će stečajnog vjerovnika uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da su dužnik i povjerenik na ročištu radi ispitivanja tražbina nedvojbeno osporili djelomično tražbinu vjerovnika Grad Zagreb u iznosu od 183.034,74 kn, da žalitelj niti ne osporava činjenicu da je dužnik osporio tražbinu u tom iznosu te ne osporava da na ročištu radi ispitivanja tražbina osporavanje nije otklonjeno. U ovom postupku nije niti moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju pokreću osporavatelj ili vjerovnik ovisno o tome da li za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava. Dakle, s obzirom na to da je dužnik na ročištu radi ispitivanja tražbina djelomično osporio predmetnu prijavljenu tražbinu vjerovnika Grad Zagreb u navedenom iznosu, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena, ali je pogrešno utvrdio da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava te je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je na parnicu uputio vjerovnika.

11. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da vjerovnik Grad Zagreb ima ovršnu ispravu. Iz prijave tražbine proizlazi kako je vjerovnik Grad Zagreb prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 273.734,58 kn, i to iznos od 257.136,81 kn po osnovi glavnice na ime komunalne naknade i iznos od 16.597,77 kn po osnovi obračunatih zateznih kamata. U prijavi tražbine navedeni vjerovnik se poziva na specifikaciju tražbine, kamatni list i rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Klasa: UP/I-363-03/2019-006/268 od 2. svibnja 2019. Klasa: UP/I-363-03/2019-006/272 od 2. svibnja 2019. Klasa: UP/I-363-03/2015-02/1482 od 16. listopada 2015. Klasa: UP/I-363-03/2020-02/1644 od 11. veljače 2020., koje isprave je dostavio uz prijavu. Dakle, u prijavi tražbine žalitelj se, osim specifikacije tražbine i kamatnog lista, poziva i na rješenja koja sadrži potvrdu izvršnosti (ovršnosti) iz koje proizlazi da su sva rješenja iz prijave tražbine postala ovršna. Iz navedenih rješenja u bitnom proizlazi da su donesena na temelju odredbe čl. 100. Zakona o komunalnom gospodarstvu

(„Narodne novine“ broj 68/18 i 110/18) i čl. 9. Odluke o komunalnoj naknadi („Službeni glasnik Grada Zagreba“ broj 11/18).

12. Rješenja na koje se žalitelj poziva u prijavi i koje je dostavio uz prijavu donesena su na temelju odredbe čl. 100. ZKG-a prema kojoj rješenje o komunalnoj naknadi donosi upravno tijelo u skladu s odlukom o komunalnoj naknadi i odlukom o vrijednosti boda komunalne naknade (B) u postupku pokrenutom po službenoj dužnosti, a ona sadrže potvrdu ovršnosti. Iz navedenog proizlazi kako, suprotno ocjeni prvostupanjskog suda, za osporenu tražbinu navedenog vjerovnika postoje ovršne isprave – ovršna rješenja o komunalnoj naknadi, kao što to osnovano ističe žalitelj.

13. Naime, odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja, a odredbom čl. 267. SZ-a da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (st. 1.) i ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz stavka 1. tog članka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (st. 2.).

14. Slijedom navedenog, valjalo je preinačiti prvostupanjsko rješenje u dijelu točke II./3. te na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 26. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2fd-dcc09**

Kontrolni broj: **0c184-e571f-cef2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.